

Gemeente Maastricht  
**T.a.v. gemeenteraadsleden**  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht



Ons kenmerk:  
TD/MH 18.604

Datum  
30 augustus 2018

Doorkiesnummer:  
06 54670052

Betreft: Rekenkameronderzoek Geusseltbad.  
Beantwoording vragen van 50PLUS d.d. 28-8-2018.

Geachte raadsleden,

Op 28 augustus 2018 heeft een informatieronde plaats gevonden over het rapport van de Rekenkamer Maastricht over het Geusseltbad. Daarbij is een toelichting gegeven en zijn vragen beantwoord. De vragen van de fractie 50PLUS bij monde van de heer van Est zouden door de rekenkamer nog schriftelijk worden beantwoord.

De vragen en antwoorden treft u hierbij aan.

- 1) Op pagina 13 stelt u dat de kapitaallasten niet zijn meegenomen in de exploitatierekeningen. Is uw conclusie dat er op deze manier geen eerlijke vergelijking is gemaakt met de exploitatieresultaten van Dousberg en Heer?

*Antwoord Rekenkamer Maastricht:*

Op pagina 13 van het rapport wordt "slechts" geconstateerd dat de kapitaallasten niet in de exploitatieramingen zijn meegenomen. In het bedoelde rapport van HC consultants worden de varianten 1, 2 en 3 afgezet tegen "de huidige situatie"; dat wil zeggen de baden Dousberg en Heer anno 2004. HC constateer hierbij het volgende (zie rapport HC pp 33 en 34): "Voor kapitaallasten is variant 2 (Geusselt met buitenbad) de meest aantrekkelijke optie. Het resultaat vóór kapitaallasten is beter dan de overige varianten". En "Alle varianten zijn goedkoper (althans zonder de kapitaallasten) dan de huidige baden Dousberg en Heer". Wordt wel rekening gehouden met kapitaallasten, dan ligt dit anders: "Alle varianten zijn duurder dan de huidige situatie. Dat kan ook niet anders, gezien de omvang van de investeringen die nodig is om elke van de varianten te realiseren".

- 2) Op pagina 16 wordt de bereikbaarheid van de 2 baden gewaardeerd met +/- . Had dit niet gewoon met een + gewaardeerd moeten worden?

*Antwoord Rekenkamer Maastricht:*

Dit is de waardering die het College toekent aan de verschillende parameters.

- 3) Op pagina 17 worden de herontwikkelingsopbrengsten Dousberg ingebracht in de afweging. Hadden dan ook niet de herontwikkelingsopbrengsten van de grond van het huidige Geusseltgebied moeten worden meegenomen?

*Antwoord Rekenkamer Maastricht:*

Deze vraag kan het College van B en W beantwoorden.

- 4) Op pagina 18 geeft u in de laatste alinea een berekening aan omtrent de voorziene dekking. Wat is uw oordeel hierover?

*Antwoord Rekenkamer Maastricht:*

Qua methodologie is dit te volgen. Rekenkundig is dit verschil overigens niet € 744.000 zoals het raadsstuk vermeldt, maar € 794.000.

- 5) Op pagina 20 wordt uitgegaan van 390.000 bezoekers. Is het correct dat dit het een good-case-scenario was? Is het onderzoek naar de mogelijke bezoekersaantallen goed onderbouwd? Was het niet beter om uit te gaan van een worst-case-scenario?

*Antwoord Rekenkamer Maastricht:*

De basisberekening van HP (in 2005) ging uit van 380.000 bezoekers per jaar. De quickscan (november 2005) ging uit van "maximaal 390.000". De rekenkamer heeft de realiteitswaarde van de veronderstellingen m.b.t. de bezoekersaantallen niet onderzocht.

- 6) Op zowel pagina 20, 1<sup>e</sup> alinea van paragraaf 2,3,6 blijkt dat de gemeente de berekening niet kan reproduceren? Ook op pagina 25 schrijft u "ook bij navraag bij de gemeente, onduidelijk is gebleven". Een van de kernpunten van correcte informatieverstrekking is dat men het moet kunnen reproduceren. Als je gegevens niet meer kan reproduceren is dat dan een vorm van onjuist informeren van de raad?

*Antwoord Rekenkamer Maastricht:*

De rekenkamer heeft de ambtelijk gegeven toelichting en ook de schriftelijk gegeven verklaring niet kunnen volgen; ook niet aan de hand van een eenvoudig cijfervoorbeeld. Dit cijfervoorbeeld is uiteraard beschikbaar.

- 7) Op pagina 41 stelt u dat er "geen inhoudelijke belangstelling van de raadsfracties" is geweest? Begrijp ik hieruit dat dit zowel voor de coalitie als voor de oppositie partijen geldt?

*Antwoord Rekenkamer Maastricht:*

Deze waarneming is gebaseerd op de verslagen van de raadsvergaderingen.

- 8) U spreekt in de laatste alinea van pagina 41 over het bagatelliseren van het onvolledig, onduidelijk en onjuist informeren van de raad, is dit zowel van toepassing op de ambtelijke organisatie alsook op de leden van het college? Wat was het achterliggende doel: Onkunde, onwil of bewust gedaan om het doel te bereiken?

*Antwoord Rekenkamer Maastricht:*

De rekenkamer doelt hier op het lerend vermogen van de ambtelijke organisatie. Tegelijkertijd acht de rekenkamer het (zie het einde van de betreffende alinea) een gezamenlijke taak voor zowel het college als het ambtelijk management om hier verandering in aan te brengen. Maar ook voor de raad om hier alert op te zijn en te controleren.

- 9) Is de bezettingsgraad onder de maat? Zijn er te veel onbezette uren?

*Antwoord Rekenkamer Maastricht:*

Deze vraag kan het college beantwoorden.

Wij hopen u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groeten,  
Rekenkamer Maastricht

Ton Dreuw  
waarnemend voorzitter